

НЕТ ГЛОБАЛЬНЫМ ВОЙНАМ

обеспечения является мерой чрезвычайно затратной, трудно реализуемой и малоэффективной в силу упомянутых выше причин, а также в силу ряда других очевидных обстоятельств.

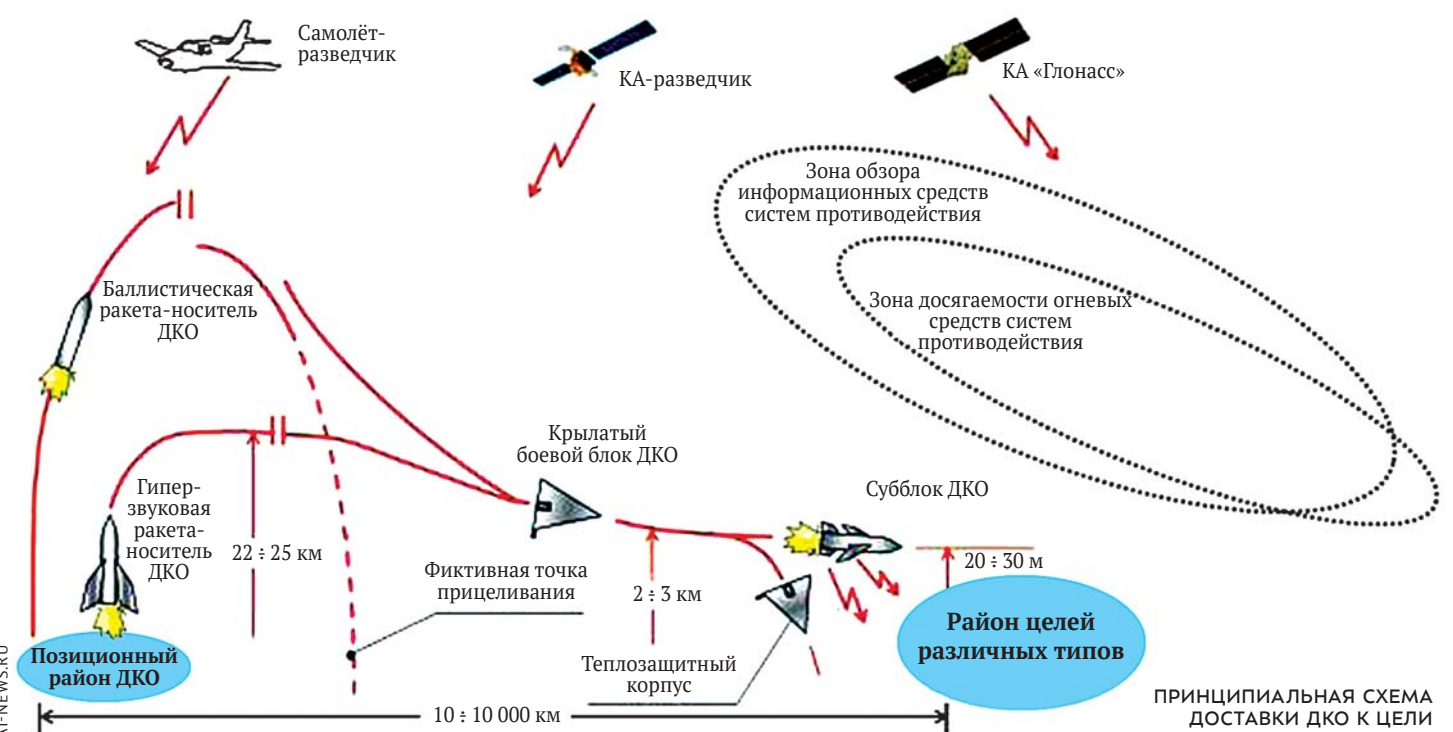
На первый взгляд многих людей и, так сказать, мирных обывателей может показаться, что здесь предлагается негуманное решение. Но не надо забывать, и можно прямо сказать правомерно, что в военных условиях действуют иные правила, которые, к сожалению, возможно, отличаются от правил и условий мирной жизни.

Надо отметить, что как обычно завышенные надежды лидеров страны-агрессора на обезоруживающий удар или блицкриг в отношении страны-жертвы на практике, как правило, не оправдываются, а скорее оказываются призрачными, потому что даже оставшимися казалось бы небольшими средствами поражения ДКО страна-жертва без сомнения может нанести неприемлемый ущерб мегаполисам страны-агрессора. Именно вынужденно жесткий и по возможности адекватный отпор с неприемлемым ущербом для противника может принудить его к прекращению агрессивных действий.

Адекватная жесткость в войне – это данность по определению, с которой надо считаться, именно она способна остановить агрессию и привести в чувство оголтелых агрессоров, возвращая их в человеческое состояние.

Из истории вооруженных конфликтов известно, что чем жестче оказывается отпор противнику, тем быстрее заканчивается конфликт. Жесткость ответного возмездия страны-жертвы и требования возмущенных граждан страны-агрессора, мегаполисы которой могут быть погружены в хаос, вынудят лидеров агрессии прекратить злодеяния с учетом того обстоятельства, что на горизонте начинаются маячить ответственность за преступления в виде неотвратимого наказания-расплаты. При этом угроза наказания лидеров агрессии может исходить как со стороны страны-жертвы и граждан страны-агрессора, но также и со стороны стран мирового сообщества, ООН и международного военного трибунала.

Можно представить, что будет со страной, в которой все или почти все мегаполисы будут блокированы и выведены полностью или частично из строя, ведь в мегаполисах нет элементов натурального хозяйства, которые могли бы обеспечить длительное время его жизнедеятельность. Известно также, что в мегаполисах нет достаточного количества систем длительного автономного жизнеобеспечения. При этом заметим, что автономными системами жизнеобеспечения могут воспользоваться, как правило, только представители высших эшелонов власти и элиты, что составляет крайне небольшую часть от населения страны-агрессора. Такая ситуация, как очевидно, для страны-агрессора совершенно не приемлема. Можно с большим основанием предположить, что даже оголтелый лидер страны-агрессора не решится ввергнуть свою страну и прежде всего мегаполисы в такое безвыходное положение. В качестве примера уместно вспомнить историю Древнего Рима: Рим пал не в результате его штурма вандалами, а в основном в результате того, что вандалы разрушили каналы, по которым Рим снабжался водой из горных источников Альп. А вот что свидетельствуют современные при-



меры. США направили со всякими угрозами к берегам небольшой независимой страны – КНДР – авианосец с большим ордером кораблей. Особо не мудрствуя, КНДР ответила: в случае нападения будет нанесён удар по США и по их союзникам: Южной Корее и Японии. Все поняли, что в случае нападения на КНДР отпор приведёт к неприемлемым ущербам в упомянутых странах. В итоге: поговорили-поговорили, да и отстали. Или второй современный пример. В Ираке американцами был убит один из военных деятелей Ирана. Иран жестко ответил военными средствами. Руководство США, как очевидно, поняло, что дальше продолжать нельзя, будут потери, а победы не будет.

Лишение многих жителей страны-агрессора систем жизнеобеспечения в результате преступной деятельности оголтелых лидеров – это уже не что иное как самоликвидация и геноцид собственного народа. Такая ситуация способна остановить любого лидера-агрессора. В качестве убедительного примера можно напомнить, что в условиях наличия ядерного оружия уже более 75 лет такого пока не случилось, потому что осознанно было поставлено много необходимых преград и ограничений технического и социального характера. В случае нарушения этих категорических запретов всеми людьми поняты и осознаны ожидаемые ущербы, потери и риски. Естественное желание людей жить нормально должно остановить навязываемое агрессорами зло войн по определению. Для предотвращения агрессивных войн должны быть заблаговременно приняты странами, особенно странами как возможными жертвами, все исчерпывающие меры, как военного, так и социального характера. Иных путей благополучного существования стран мирового сообщества не просматривается, их, видимо, просто нет. Это суровая реальность, с которой нельзя не считаться, если люди хотят сохранить жизнь во всех её проявлениях как высшую ценность, ибо это высшее достижение природы и социума.

В связи с изложенным, можно сделать вывод, что военная стабильность-паритет и исключение угрозы нападения могут быть обеспечены только при условии: каждая страна должна иметь возмож-

ность противопоставить адекватный ответный отпор с неприемлемым для страны-агрессора ущербом. Это означает, что военную стабильность многих стран мирового сообщества может обеспечить только паритет средств поражения ДКО, ибо паритета в традиционных вооружениях может добиваться только небольшое число больших и технологически развитых стран. В случае использования ДКО это условие может быть выполнено большинством стран человеческого сообщества. Тогда подавляющее число стран Земли будет застраховано от возникновения глобальных, истребительных и агрессивных войн.

О ВЫНУЖДЕННО ОСОЗНАННОМ ПЕРЕХОДЕ СТРАН В СФЕРЫ БОЛЕЕ МЯГКОГО И ГУМАННОГО РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ И ДОСТИЖЕНИЯ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ

Совершенно очевидно возникает ситуация: если все или почти все страны будут способны устроить при необходимости друг другу упомянутые выше крайне ущербные ситуации, то становится очевидным, что надо искать возможности спорные вопросы решать другими приёмами и методами, надо будет вообще изменить подходы к организации противоборства. Это означает, что борьбу в жестокой форме, вызванную многими причинами, надо переводить в другие сферы, в которых следствием противоборства не будут массовая гибель людей, уничтожение инфраструктуры, разрушение промышленности и т. д. К таким сферам можно отнести, в первую очередь, научно-технологический потенциал, экономику и политику. Это означает, что при мудрой, целенаправленной и дальновидной политике не надо страну завоёвывать, её вполне можно подчинить экономически и отвести ей место, например, сырьевого придатка или поставщика дешёвой рабочей силы.

Что же касается политики, то достаточно сказать, что к настоящему времени политтехнологами разработано много подходов, приёмов, методов и разного рода инструментов, используемых в разных сочетаниях для достижения интересов страны. Эти инструменты позволяют странам с высоким научно-тех-

нологическим уровнем обеспечивать не только господствующее экономическое положение, например, на рынке товаров, но и влиять серьёзно на политическую обстановку и изменение политического строя в других странах.

Надо отметить, что отдельных примеров противоборства и конкуренции без больших жертв и в более мягкой форме в упомянутых сферах можно привести из современной жизни много. В этом отношении показательны и поучительны также мысли китайского философа-воителя Сунь Цзы, жившего более двух тысяч лет назад, в его книге «Искусство войны». В книге изложена наука обеспечения неуязвимости и победы без военных действий: «...наиболее выдающийся из воителей расстраивает планы врага, следующий за ним разрушает вражеские союзы, предпоследний в мастерстве стремится атаковать военные силы, наименее искусный осаждаёт города и ввязывается в изнурительную войну...»

ОБ ОЖИДАЕМОМ ЭФФЕКТЕ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ КОНЦЕПЦИИ

Из изложенного можно сделать вывод, что всё-таки существуют возможности стабильной жизни стран в условиях существования противоречий, конкуренции и противоборства, что можно обойтись без «горячих» глобальных войн, приносящих большие потери, гибель людей и созданного ими богатства.

Условием такой ситуации является баланс, паритет и равновесие вооружений всех стран, но в первую очередь средств поражения ДКО, которые могут обеспечивать неприемлемый ущерб стране-агрессору, что и должно останавливать вероломство агрессора от развязывания «горячей» истребительной войны.

При этом если ядерное оружие категорически нельзя применять для разрешения противоречий в связи с упомянутыми выше рисками и развязыванием глобальной войны, то с использованием средств ДКО возможно локально решать противоречия, при этом достойный отпор могут дать даже слабые страны в военном отношении, применив средства ДКО если не собственного производства, то заблаговременно закупленные.

(Окончание на с. 10)