

Американцы на Луну не высаживались?

Николай ДОРОЖКИН

■ Полвека назад, в июле 1969 года, весь мир облетела сенсационная новость: астронавты США высадились на Луне. А в «Калининградской правде» №246–247 от 25 декабря 1999 года было опубликовано интервью, посвящённое этой теме. Приводим его с незначительными сокращениями.

«Американцев на Луне не было!» — Леонид Валентинович Бацура (на фото), ведущий инженер королёвского КБхиммаш говорит об этом с полной убеждённостью. Для доказательства своей правоты он готов представить схемы, расчёты, чертежи — всё то, чем может аргументировать свои выводы специалист по ракетным двигателям с 33-летним стажем. Предложенные Л.В. Бацурой материалы вполне «тянут» на серьёзную научную статью. Однако, чтобы доводы его были доступны самому широкому кругу читателей, Леонид Валентинович согласился изложить свои соображения в беседе с нашим корреспондентом. Заодно заглянем в «Астрономический ежегодник»

— Леонид Валентинович, насколько мне известно, в ряде газет и журналов уже были опубликованы разоблачительные материалы американского исследователя. В них говорилось о том, что широко разрекламированные кинокадры с американскими астронавтами на Луне представляют собой не что иное, как фрагменты фильма, снятого в Голливуде. Вы считаете аргументы этого автора убедительными?

— Всё, что я предлагаю вниманию читателей, — это результаты лично моей экспертизы. А по поводу американских разоблачительных материалов я выскажусь позже, после того, как изложу все свои соображения.

Возьмите журнал «Америка» №162 за апрель 1970 года. Весь номер посвящён полёту «Аполлона-11», то есть первой «высадке» на Луну. Я основываюсь на этих материалах, потому что выпуск журнала был адресован миллионам людей. Мне этот номер предложили со словами: «Вот, по горячим следам». Хотя следы уже «остыли»: над снимками уже поработали редакторские ножницы — отрезали сомнительные детали, заметные на этих же кадрах в первых публикациях.

На обсуждаемых «лунных» кадрах угол Солнца над горизонтом равен 25–60 градусам. Но согласно «Астрономическому ежегоднику» на 1969 год, в месте «высадки» угол Солнца был соответственно: в момент посадки — 4 градуса, при выходе на поверхность — 7,24 градуса, при закрытии люка взлётно-посадочного модуля — 8,24 градуса, в момент взлёта — 14,78 градуса. А вот ещё вопиющее противоречие. Кадр «Весь мир следил, как Армстронг спускался по лестнице на Луну» сделан при угле Солнца около 60 градусов, а пять кадров, иллюстрирующих слова: «Этот маленький шаг одного человека означает гигантский прыжок человечества» — при угле примерно в 45 градусов...

«Землю-то мы и не заметили»

— Поскольку на Луне нет атмосферы и облаков, в лунном небе хорошо видна Земля. Наверное, вид Земли с поверхности Луны — захватывающее зрелище?

— Конечно. Кстати, в связи с видом Земли... На этих картинках столько ещё нелепостей! Возьмите книгу «Программа «Аполлон», часть 2», ГОНТИ-1, 1971 г., а в ней таблицу «Сеансы телевизионных передач». Обратите внимание: вид Земли появляется на трассах «Земля — Луна» и «Луна — Земля», но во время предполагаемого пребывания астронавтов на Луне наша родная планета совершенно исчезает с лунного небосвода.



В чём дело? Неужели землянам не интересно было, оказавшись на Луне, увидеть земной шар среди звёзд и планет? Ведь Земля с Луны выглядит в 4 раза крупнее и светит в 6 раз ярче, нежели Луна землянам. Фантастическое, величественное зрелище! Но, оказывается, лунное небо астронавтам совершенно не интересно. Армстронг на пресс-конференции сказал: «Я не помню, видели ли мы вообще звёзды». А один мой оппонент с необъяснимой яростью заявил: «Программа полёта не предусматривала наблюдение Земли!» Программа программой, но люди-то не роботы... Вот они сидят в лунной кабине — шесть часов после прилунения. В их окна светит Земля. А они её «в упор не видят!» Не понимаю...

— Примеры с фотографиями из журнала «Америка», действительно, заставляют усомниться в том, что на них запечатлены лунные сюжеты. Но мне приходилось слышать, что в американской прессе проскальзывало признание авторитетных участников лунной программы: они, мол, действительно помещали в журнале кадры павильонных съёмок — но лишь потому, что плёнки с подлинно лунными кадрами то ли плохо получились, то ли не получились вообще... Но на Луну всё-таки высаживались!

— Короче говоря, нам предлагается просто принять на веру — так же, как и благие намерения США в отношении России... Да ладно, оставим эти красивые иллюстрации для тех, кто предпочитает оставаться зомбированным. Есть немало других методов проверки американской лунной эпопеи — что там было в реальности, а что — откровенная липа.

С точки зрения двигателиста

— Но для такой проверки, видимо, потребовалось бы создавать авторитетную комиссию из множества специалистов разных отраслей...

— Обязательно! Но, чтобы как-то стилизовать этот процесс, давайте просто посмотрим по-инженерному на технические возможности лунного корабля, в частности его двигателей. Имеются в виду посадочные двигатели (ПД), взлётные двигатели (ВД) и двигатели ориентации (ДО). Возьмём отчёт «Посадочный двигатель для лунного корабля» AIAA Paper №67-521, 1968. Там говорится о регулировании двигателя с помощью кавитирующих трубок Вентури. Давление упругости паров компонентов топлива в их горлах, площадь горла, давление в баках — параметры известные. Но известно и другое: при снижении давления от бакового (16кГс/см²) до давления, равного упругости пара (1,5 — 0,4кГс/см²) из каждого литра горячего и окислителя выделится гелий — до 0,4 и 0,8 литра соответственно. Это значит, что уже на входе в трубки Вентури будет пена, как от шампанского. Какое уж тут регулирование! Можно даже утверждать, что такой двигатель вообще не работоспособен.

Рассмотрим горячее, используемое во всех двигателях лунной кабины. Это — аэрозин-50, содержащий 50% несимметричного диметилгидразина (НДМГ).

Известно, что в пристенке и при коротких импульсах двигателей ориентации НДМГ термически разлагается с образованием до 2% кокса и 25% смолистых веществ, практически не испаряющихся в вакууме. Поскольку ДО установлены перед окнами лунной кабины, после первых же их включений окна становятся непрозрачными.

— Извините, но это неочевидно! Как бы близко к окнам эти ДО ни были установлены, поток газов и пламени все же направлен не в окна, а по продольной оси камер сгорания двигателей...

— Это справедливо в условиях атмосферного давления. Но при истечении газа в вакуум происходит дорасширение газа после среза сопла двигателя. Ну, это хорошо известная математика, описывающая течение Прандтля-Майера. Большинство практикующих инженеров в нашей окрестности пользуется математическим описанием этого течения по книге Г.Н. Абрамовича «Прикладная газовая динамика». Так вот, предельный угол отклонения струи, истекающей с плоской стенки в вакуум, зависит от отношения теплоёмкостей и числа Маха на кромке стенки (среза сопла). Согласно расчётам, для всех

просто сминаются. Вот все необходимые схемы и расчёты...

— Для меня ваши расчёты и схемы, ваши выводы вполне убедительны. Значит ли, что американские астронавты не были на Луне?

— В том, что они совершили облёт Луны, сомнений никаких нет.

— Кто-нибудь ещё знакомился с вашими материалами? Учёные, коллеги, журналисты?

— Я бывал уже в редакциях других газет и журналов. Там сотрудники не только мои материалы не читают, но и выслушать меня не хотят. Да и некоторые коллеги, учёные и инженеры, остерегаются смотреть на мои расчёты и схемы. Только заговоришь о том, что американцы, возможно, не были на Луне, как одному сразу становится страшно некогда, другой делает вид, что занят или не слышит. А кто-то многозначительно крутит пальцем у виска...

Между прочим, я уверен, что в Конгрессе США дело о фальсификации обсуждалось. Но не стали выносить скандал на всеобщее позорище, а нашли приличный повод в виде Уотергейтского дела и убрали Никсона. Не за ложь его выгнали, а за разбазаренные миллиарды долларов бюджета США.



Так выглядит наша планета с поверхности Луны.

Рациональное зерно и доля бреда

— Ваши технические аргументы лично для меня убедительны. Допустим, вы правы: астронавты не были на Луне. Но неужели американские учёные, журналисты, сотрудники спецслужб не могли предполагать, что найдётся в России специалист по двигателям или просто скептически настроенный инженер, который сможет разоблачить их ложь?

— Но вы сами — я чувствую — сами настроены скептически по отношению к «высадкам». Серьёзно, в массе людей скепсис огромный. Но он сдерживается — умело и незаметно культивируемым страхом за репутацию «здравомыслящего человека». Да, они почувствовали накат волны разоблачений. Поэтому и запустили этого своего «разоблачителя». То есть они упредили возможные разоблачения (по аналогии с прививками в медицине). Делается просто: берётся рациональное зерно и к нему цепляется огромная доза откровенного бреда. И всё запускается в печать. Люди читают, и этот явный бред перекрывает рациональное зерно. Всем всё ясно: разоблачитель — псих. А значит, и все другие, кто сомневается в реальности высадки американцев на Луну — тоже психи. Приёмчик действует!

(Продолжение на с. 10)