

АЛЕКСЕЙ ЗВЕРЕВ,
ФОТО ИЗ СВОБОДНЫХ ИСТОЧНИКОВ

В Технологическом университете им. А.А. Леонова прошла встреча экспертов «Шаг в будущее: Искусственный интеллект в публикационной деятельности».

В разговоре принимали участие представители академической науки, журналисты и студенты, люди не только разных профессий, но и поколений, поэтому мнения об использовании генеративного искусственного интеллекта (ИИ) при подготовке научных текстов оказались самыми разными.

Так, Юрий Чехович, исполнительный директор АО «Антиплагиат», кандидат физико-математических наук, дал своё видение, почему генеративные сети так популярны:

«Прежде всего они доступны, ускоряют работу над текстом, а материалы, которые они создают, можно доработать, и в итоге получится в целом натуральный и формально оригинальный текст. На сегодняшний момент нельзя представить безусловные доказательства того, что текст создан нейросетью. Да и вряд ли это будет возможно в ближайшем будущем. Значит, вне зависимости от масштаба использования в научной работе генеративного искусственного интеллекта, авторы несут полную ответственность за содержание своих работ.

Поэтому правовое регулирование этих вопросов – большая тема. В ближайшее время ожидать новелл в законодательстве в области использования ИИ в данном вопросе не стоит. Но на профессиональном уровне, на уровне академических сообществ и объединений над этим надо начинать работать. Именно этот опыт и ляжет в основу будущих законов».

Как отметил профессор Александр Суглобов, главный редактор журнала «Вопросы региональной экономики», среди статей, которые присылают в журнал, он пока не встречал откровенной искусственной тарбарщины. И, в конечном счёте, если такое в каком-нибудь журнале случится, это будет вина рецензентов и редакторов.

«На законодательном уровне проблему придётся решать. Да, сейчас эти вопросы мы законодателям пока не задаём, самим бы разобраться до конца. Но нормативы и регламенты мы должны начать разрабатывать самостоятельно и обмениваться опытом на подобных встречах и круглых столах», – уверен он.

Несколько иной ракурс разговору задала председатель региональной общественной организации «Союз журналистов Подмосковья» Наталья Чернышова:

«Для журналистики использование генеративного искусственного интеллекта

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ – ПОМОЩНИК ИЛИ ЗАМЕНИТЕЛЬ РАЗУМА?



скорее разрушительная тема. Мы ещё просто не осознаём последствия, а они уже принимают необратимый характер. Сокращается количество специалистов в медиа-сфере. Вытесняются традиционные медиа, снижаются стандарты стиля в текстах. Это уже произошло.

Хочу особенно обратить внимание на то, что традиционные медиа транслируют ценности и смыслы. А сегодня мы живём в информационном пространстве, которое переполнено искусственно созданными текстами и образами. С помощью образов, которые рождаются массовой культурой и новыми медиа при помощи генеративного искусственного интеллекта, проще манипулировать.

Объективную картину мира должна всё-таки формировать качественная журналистика, а не искусственный интеллект. Защищать традиционные СМИ крайне важно. Поэтому поддерживаю коллег, в российской журналистике в этом вопросе тоже требуется правовое регулирование».

Заведующий кафедрой информационных технологий и управляющих систем Технологического университета им. А.А. Леонова, профессор, главный редактор журнала «Информационно-технологический вестник» Владимир Артюшенко отметил пользу применения ИИ:

«При помощи нейросетей тексты становятся чище и понятнее. Я говорю только



про технические научные тексты. Тут никаких опасностей я не вижу.

Если в учебной научной работе есть идея и конкретный, найденный исследователем результат, использование ИИ при формулировании итоговых научных текстов я могу только приветствовать.

Сам написать научную статью и сделать выводы ИИ не может, формулы новые сам придумать – тоже. Но он помогает разобраться в технических результатах и иногда превращает плохо написанные технические тексты в отличные статьи».

«Я сталкивалась с тем, что в научных работах использовались генерированные тексты. Были два примера. Одну работу мы отвергли, потому что она была бессмысленна с точки зрения научного содержания, а второй текст, в котором очевидно использовался ИИ, мы одобрили. Логика нашего решения была такой: нормативной базы нет, ответственность легла на нас, автора и научного руководителя. Таким было наше решение. Но отмечу, что одобренная работа, действительно, была хороша и не была плагиатом», – поделилась опытом работы с текстами студентов, где использовался ИИ, профессор, заведующая кафедрой гуманитарных и социальных дисциплин Технологического университета, главный редактор журнала «Социально-гуманитарные технологии» Татьяна Кирилина.

Студенты, которые высказались в заключение экспертной встречи, не скрывали того, что искусственный интеллект во многих случаях серьёзно упрощает создание итоговых квалификационных работ, описательных текстов, повышает скорость работы, экономит время. Однако в целом участники дискуссии не одобрили полную замену когнитивных функций на искусственные алгоритмы при создании текстов. Скорее прозвучало сбалансированное мнение о том, что искусственный интеллект – прекрасный помощник, но заменить человеческий разум он не сможет.

Дискуссия на тему искусственного интеллекта будет продолжена. Представители Технологического университета им. А.А. Леонова приняли решение начать работу по созданию собственных нормативов и регламентов по использованию генеративного ИИ в научных работах и текстах.

Данное мероприятие – это продолжение серии встреч в рамках проекта Технологического университета им. А.А. Леонова по созданию и развитию постоянной диалоговой площадки для поиска и апробации новых механизмов кадрового обеспечения технологического суверенитета нашей страны. Проект проводится в рамках «Десятилетия науки и технологий», объявленного президентом России.

